

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) EMANATO CON D.D. 2946 DEL 28/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 60 DEL 29/07/2016

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 23/09/2016, alle ore 14.15 si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Agrarie – Settore concorsuale 07/B2 SCIENZE E TECNOLOGIE DEI SISTEMI ARBOREI E FORESTALI, SSD AGR03 Arboricoltura Generale e Coltivazioni Arboree.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 3214 del 08/09/2016:

Componente: Prof. Massimo Tagliavini – Professore presso la Libera Università di Bolzano
Componente: Prof. Riccardo Gucci – Professore presso l'Università di Pisa
Componente: Prof. Bruno Mezzetti – Professore presso l'Università Politecnica delle Marche

I proff. Riccardo Gucci e Bruno Mezzetti dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiale. Il Prof. Tagliavini è presente presso l'aula Manaresi del DiPSA dell'Università di Bologna sita in Viale Fanin 46.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Massimo Tagliavini, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Bruno Mezzetti.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2946 del 28/07/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 60 del 29/07/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione

scientifico, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua Italiana verrà accertata la conoscenza della lingua Inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

Per l'accertamento della conoscenza della lingua Inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: Horticultural Reviews.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Il presidente rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione. Alle ore 16.00 la seduta viene tolta e la Commissione si aggiorna per il giorno 26/09/2016 alle ore 14.00 sempre per via telematica per esprimere i giudizi sui candidati

Bologna, 23/09/2016

PRESIDENTE Prof. Massimo Tagliavini



COMPONENTE Prof. Riccardo Gucci

SEGRETARIO Prof. Bruno Mezzetti

ALLEGATO 1)

**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Agrarie, Settore concorsuale 07/B2 SCIENZE E TECNOLOGIE DEI SISTEMI ARBOREI E FORESTALI, SSD AGR03 Arboricoltura Generale e Coltivazioni Arboree.

Presidente: Prof. Massimo Tagliavini – Professore presso la Libera Università di Bolzano
Componente: Prof. Riccardo Gucci – Professore presso l'Università di Pisa
Segretario: Prof. Bruno Mezzetti – Professore presso l'Università Politecnica delle Marche

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011. Il giudizio sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 30/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 70/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 30/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 5
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 5
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 5
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 5
- g) titolarità di brevetti; max 2
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 4
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 4

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 70/100



La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

Numero di pubblicazioni congruenti (fino a 5 punti per pubblicazione) sulla base dei seguenti elementi sotto elencati:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1.5 per ciascuna pubblicazione.
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1,0 per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di 1.5 punti per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un massimo di punti 10.

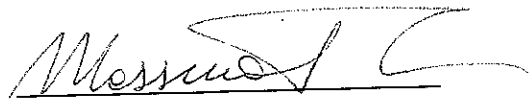
Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori, la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) posizione della rivista all' interno della categoria di riferimento;
- b) numero citazioni per pubblicazione;
- c) numero totale delle citazioni;
- d) H-Index complessivo.

PRESIDENTE Prof. Massimo Tagliavini

COMPONENTE Prof. Riccardo Gucci

COMPONENTE Prof. Bruno Mezzetti



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 2946 DEL 28/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 60 DEL 29/07/2016.**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Riccardo Gucci, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare AGR/03, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 23/09/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Massimo Tagliavini.

In fede

Luogo e data
Pisa, 23/9/2016

Il Prof.



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) EMANATO CON D.D. 2946 DEL 28/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 60 DEL 29/07/2016


DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. BRUNO MEZZETTI, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare AGR03, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 23/09/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. MASSIMO TAGLIAVINI.

In fede

ANCONA, 23/09/2016

Il Prof. Bruno Mezzetti



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) EMANATO CON D.D. 2946 DEL 28/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 60 DEL 29/07/2016

Verbale della II° adunanza

Il giorno 26/09/2016, alle ore 14,00 presso l'Aula Seminari del Dipartimento di Scienze Agrarie dell'Università di Bologna sita in Viale Fanin 46 (III piano), 40127 Bologna, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 oppure lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Agrarie – Settore concorsuale 07/B2 SCIENZE E TECNOLOGIE DEI SISTEMI ARBOREI E FORESTALI, SSD AGR03 Arboricoltura Generale e Coltivazioni Arboree.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 3214 del 08/09/2016:

Presidente: Prof. Massimo Tagliavini – Professore presso la Libera Università di Bolzano

Componente: Prof. Riccardo Gucci – Professore presso l'Università di Pisa

Segretario: Prof. Bruno Mezzetti – Professore presso l'Università Politecnica delle Marche (in modalità telematica)

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1 nella prima seduta, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 7 candidati e passa all'esame delle singole domande pervenute.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994.

La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 30/11/2016. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 20 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli, il curriculum, le pubblicazioni della candidata Dott.ssa Elena Baldi e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Paolo De Franceschi

Dott. Luigi Manfrini

Dott.ssa Brunella Morandi

Dott.ssa Giulia Pagliarani

Dott.ssa Chiara Pastore

Dott. Giovambattista Sorrenti

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Al termine dell'elaborazione dell'allegato 2 risultano ammessi alla discussione pubblica n. 6 candidati e precisamente:

1. Dott.ssa Elena Baldi
2. Dott. Paolo De Franceschi
3. Dott. Luigi Manfrini
4. Dott.ssa Brunella Morandi
5. Dott.ssa Giulia Pagliarani
6. Dott. Giovambattista Sorrenti

E' così esclusa dalla selezione pubblica la candidata:

1. Dott.ssa Chiara Pastore

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati ammessi alla selezione il giorno 07/11/2016 alle ore 10.00 presso l'Aula Manaresi del Dipartimento di Scienze Agrarie dell'Università di Bologna sita in Viale Fanin 46 e ne dà comunicazione agli Uffici.

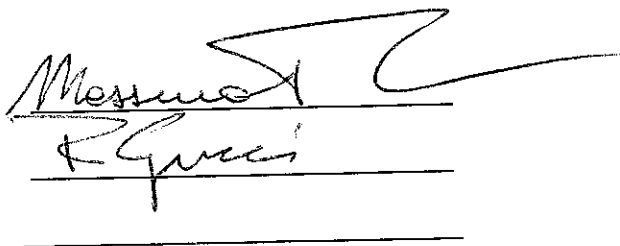
Alle ore 17.30 la seduta viene tolta.

Bologna, 26/09/2016

PRESIDENTE Prof. Massimo Tagliavini

COMPONENTE Prof. Riccardo Gucci

SEGRETARIO Prof. Bruno Mezzetti



Handwritten signatures of Massimo Tagliavini and Riccardo Gucci, each on a horizontal line. The signature of Massimo Tagliavini is above the signature of Riccardo Gucci.

ALLEGATO 2)

Giudizio sul curriculum e sulla produzione scientifica

1) CANDIDATO: Dott.ssa Elena Baldi, [REDACTED]

Giudizi individuali:

Presidente: Prof. Massimo Tagliavini

La candidata presenta un ottimo curriculum che include un titolo di dottore di ricerca congruente con il SSD AGR03, un'ampia esperienza di ricerca e di formazione alla stessa sia in Italia che all'estero, una buona esperienza di insegnamento e di tutoraggio di studenti. Dimostra ampia esperienza come relatrice a congressi. Ha ottenuto un premio per la qualità di una delle sue pubblicazioni. L'ampia produzione scientifica ha un carattere di continuità, è nel complesso buona ed ha un discreto impatto sulla comunità scientifica. L'apporto individuale nelle 12 pubblicazioni presentate dalla candidata è elevato.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Riccardo Gucci

Curriculum completo con conseguimento del dottorato di ricerca, ampia attività di formazione e ricerca, presentazioni a convegni scientifici, e pubblicistica sia scientifica che divulgativa. Riporta anche un premio, mentre non dichiara la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Le pubblicazioni presentate sono di buon livello ed impatto sulla comunità scientifica con un consistente apporto individuale. Tra le 12 pubblicazioni riporta la tesi di dottorato, mentre un paio sono interdisciplinari.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo

Commissario Prof. Bruno Mezzetti

La candidata Baldi Elena presenta un ottimo curriculum e un'elevata produzione scientifica con pubblicazioni su diverse riviste sia nazionali che internazionali. La candidata è primo autore in diversi articoli presentati per il concorso e, con la partecipazione a diversi progetti di ricerca dimostra un'ottima autonomia scientifica e capacità di svolgere attività di ricerca. Attesta diverse attività didattiche. La produzione scientifica è continuativa, di livello elevato e congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Giudizio collegiale:



La candidata Baldi Elena presenta un ottimo curriculum, un'ampia attività di formazione e ricerca, una buona esperienza di insegnamento e di tutoraggio di studenti. La produzione scientifica, continuativa, di livello elevato e congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando, ha un buon impatto sulla comunità scientifica. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **ottimo**

2) CANDIDATO: Dott. De Franceschi Paoio Nato ~~XXXXXXXXXXXX~~

Giudizi individuali:

Presidente: Prof. Massimo Tagliavini

Il candidato presenta un buon curriculum, pienamente congruente con il SSD AGR03. Mentre l'esperienza didattica è limitata ad attività di tutoraggio, notevole è l'esperienza di ricerca maturata anche tramite periodi all'estero e la partecipazione a diversi progetti europei. La produzione scientifica non è ampia, ma è di ottimo livello, attestata da pubblicazioni su riviste internazionali peer-reviewed (n. 12), in cui appare 5 volte come primo autore, e da diverse pubblicazioni su riviste italiane e atti di convegni. Non indica nel curriculum le presentazioni a convegni. È membro del comitato scientifico di un convegno internazionale ed editor dei rispettivi atti (in preparazione).

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Riccardo Gucci

Curriculum di ottimo livello per pubblicazioni scientifiche e attività di formazione e ricerca. Il candidato non riporta né comunicazioni orali a congressi nazionali o internazionali, né partecipazione a progetti di ricerca. Il livello delle pubblicazioni presentate è ottimo per impatto sulla comunità scientifica, originalità e collocazione editoriale. L'apporto individuale è molto buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Bruno Mezzetti

Il candidato Paolo De Franceschi presenta una discreta attività scientifica testimoniata da un buon numero di pubblicazioni su riviste internazionali ad elevato impact factor, diverse anche come primo nome. Attesta una ridotta attività didattica. L'attività scientifica risulta qualificata, continuativa e congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:



Il candidato De Franceschi Paolo presenta un buon curriculum, congruente con il SSD AGR03. Non indica presentazioni a congressi. Ha limitata esperienza didattica, ma le sue pubblicazioni scientifiche sono di ottimo livello ed hanno un impatto relativamente elevato sulla comunità scientifica. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **buono**.

3) CANDIDATO: Manfrini Luigi, nato a [REDACTED]

Giudizi individuali:

Presidente: Prof. Massimo Tagliavini

Il candidato presenta un buon curriculum e una buona produzione scientifica in cui, tuttavia, appare solo di rado come primo autore. La produzione scientifica è congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando. Le sue pubblicazioni hanno un discreto impatto sulla comunità scientifica. Ha ampia esperienza di ricerca e di formazione alla stessa, maturata anche con periodi all'estero. L'attività didattica svolta è di tipo integrativo e di tutoraggio di tesi. Risulta responsabile locale di un progetto FIRB. Dimostra ampia esperienza come relatore a congressi.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Riccardo Gucci

Documentata attività di ricerca e partecipazione a gruppi di ricerca internazionali anche con funzioni di responsabilità (segretaria del gruppo EUFRIN). Presenta il titolo di dottorato di ricerca, documenta attività didattica e diverse presentazioni orali a congressi nazionali ed internazionali. Pubblicazioni su riviste internazionali di ottimo livello sia per collocazione che per rilevanza per la comunità scientifica con apporto individuale non elevato. Ampia attività pubblicistica sia scientifica che divulgativa, tutta inerente SSD AGR/03.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Bruno Mezzetti

Il candidato Luigi Manfrini presenta un lungo curriculum di attività tecniche e scientifiche e una buona produzione scientifica con pubblicazioni su diverse riviste sia nazionali che internazionali. Ha svolto diverse attività didattiche ed ha contribuito a diversi progetti nazionali ed internazionali. Presenta una produzione scientifica continuativa, congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando, e tale da raggiungere indici bibliometrici buoni.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.



Giudizio collegiale:

Il candidato Luigi Manfrini presenta un ampio curriculum. Il candidato documenta attività didattica, diverse presentazioni orali a congressi nazionali ed internazionali, e il coordinamento locale di un progetto FIRB. La produzione scientifica è buona. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **buono**.

4) CANDIDATO: Morandi Brunella, nata a [REDACTED]

Giudizi individuali:

Presidente: Prof. Massimo Tagliavini

La candidata presenta un ottimo curriculum ed un'eccellente produzione scientifica in cui appare quasi sempre come primo autore o autore corrispondente. La produzione scientifica, si caratterizza per originalità ed è pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando. L'impatto complessivo delle sue pubblicazioni sulla comunità scientifica è più che discreto. Ha ampia esperienza di ricerca e coordinamento di gruppi di lavoro a livello europeo. L'attività didattica svolta è soprattutto di tipo integrativo e di tutoraggio di tesi. E' stata relattrice a molti convegni internazionali.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario: Prof. Riccardo Gucci

Ampia e documentata attività di ricerca e partecipazione a gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali anche con funzioni di responsabilità (segretaria del gruppo EUFRIN). Presenta il titolo di dottorato di ricerca, documenta attività didattica di livello universitario. Numerose le presentazioni orali a congressi internazionali. Pubblicazioni su riviste internazionali di ottimo livello sia per collocazione che per rilevanza per la comunità scientifica e l'apporto individuale. Consistente attività pubblicistica sia scientifica che divulgativa, tutta inerente SSD AGR/03.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Segretario: Prof. Bruno Mezzetti

La candidata Brunella Morandi presenta un curriculum eccellente dal punto di vista della didattica e della ricerca. Notevole è l'esperienza di ricerca maturata anche attraverso numerose esperienze all'estero e alla partecipazione a diversi progetti europei. Ha svolto diverse attività didattiche. La produzione scientifica è di livello eccellente, attestata da pubblicazioni su riviste internazionali, nazionali e atti di convegni. La candidata è primo




autore in numerosi articoli dimostrando un'eccellente maturità scientifica. L'intera produzione scientifica è continuativa e congruente con il settore AGR03.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Giudizio collegiale:

La candidata Brunella Morandi presenta un curriculum eccellente. Documenta attività di ricerca e partecipazione a gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali anche con funzioni di responsabilità. La produzione scientifica, originale e congruente con il settore scientifico-disciplinare è ottima e con buon impatto sulla comunità scientifica. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **eccellente**.

5) CANDIDATO: Pagliarani Giulia, nata a 

Giudizi individuali:

Presidente: Prof. Massimo Tagliavini

La candidata presenta un buon curriculum e una buona produzione scientifica con pubblicazioni su diverse riviste sia nazionali che internazionali. L'impatto della produzione sulla comunità scientifica è buono. In solo tre delle 12 pubblicazioni presentate risulta primo autore. L'attività di ricerca e di formazione alla stessa è molto buona. La produzione scientifica è continuativa e congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

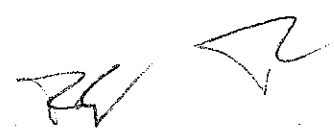
Commissario: Prof. Riccardo Gucci

Il curriculum riporta dottorato di ricerca, una certa attività didattica e buone esperienze di formazione e ricerca. Presenta diverse comunicazioni a convegni internazionali e nazionali. Le pubblicazioni scientifiche e divulgative sono abbastanza numerose e di buon livello per impatto sulla comunità scientifica e collocazione editoriale. Pubblicistica con apporto individuale non elevato, ma attinente al settore AGR/03.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Segretario: Prof. Bruno Mezzetti

La candidata Giulia Pagliarani presenta un buon curriculum e produzione scientifica con pubblicazioni su diverse riviste sia nazionali che internazionali. Risulta relatrice in diversi convegni internazionali e nazionali. La candidata è primo autore in alcuni articoli presentati per il concorso, dimostrando una buona indipendenza scientifica e capacità di svolgere



attività di ricerca. La produzione scientifica è continuativa e congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

La candidata Giulia Pagliarani presenta un buon curriculum. Documenta diverse comunicazioni a convegni internazionali e nazionali. La produzione scientifica è di buon livello per impatto sulla comunità scientifica e collocazione editoriale. Non particolarmente elevato il contributo individuale. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **buono**.

6) CANDIDATO: Pastore Chiara, nata a 

Giudizi individuali:

Presidente: Prof. Massimo Tagliavini

Curriculum con dottorato, che presente alcune attività didattiche e discreta esperienza di formazione e ricerca. La consistenza e l'impatto delle pubblicazioni scientifiche, pur attinenti il SSD, non sono particolarmente elevati.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario: Prof. Riccardo Gucci

Curriculum con dottorato, attività didattica e discreta esperienza di formazione e ricerca. La consistenza delle pubblicazioni scientifiche e l'apporto individuale non sono elevati. Le pubblicazioni sono attinenti al settore AGR/03 e di discreto livello per impatto e rilevanza sulla comunità scientifica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Segretario: Prof. Bruno Mezzetti

La candidata Chiara Pastore ha intrapreso un percorso di formazione nell'ambito del settore AGR/03 presentando una discreta produzione scientifica, continuativa e coerente con il settore.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Giudizio collegiale:



La candidata Chiara Pastore presenta un curriculum discreto. La consistenza e l'impatto delle pubblicazioni scientifiche, così come l'apporto individuale non sono tuttavia particolarmente elevati. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **discreto**.

7) CANDIDATO: Sorrenti Giovanbattista, nato a 

Giudizi individuali:

Presidente: Prof. Massimo Tagliavini

Il candidato ha un ampio curriculum con molte attività scientifiche e di divulgazione, con esperienze di ricerca e di formazione alla stessa sia in Italia che all'estero. Ha svolto diverse attività didattiche ed editoriali. Presenta una produzione scientifica di buon livello, in gran parte congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando. E' primo autore in molte delle pubblicazioni presentate.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario: Prof. Riccardo Gucci

Curriculum buono con dottorato di ricerca, attività didattica documentata, ed attività di formazione e ricerca. Discreta la presentazione di comunicazioni orali a convegni, riporta anche un premio, mentre non risulta la partecipazione a gruppi di ricerca internazionali. Consistente pubblicistica scientifica e divulgativa, ma quella scientifica su riviste internazionali peer-reviewed mostra un'interruzione tra 2006 e 2009 compresi. Le 12 pubblicazioni elencate per la valutazione sono di buon livello, discreto impatto e ricadono nel settore AGR/03. L'apporto individuale del candidato è di buon livello.

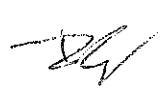
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Segretario: Prof. Bruno Mezzetti

Il candidato Giovambattista Sorrenti si distingue per un lungo curriculum di attività tecniche e scientifiche, comprendente anche importanti esperienze all'estero. Ha svolto diverse attività didattiche ed editoriali. Presenta una buona produzione scientifica, congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando ma non sempre continuativa, su diverse riviste sia nazionali che internazionali.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:



Il candidato Giovambattista Sorrenti presenta un curriculum buono. Documenta attività di ricerca, e didattica. Discreta la presentazione di comunicazioni orali a convegni. Presenta una produzione scientifica di buon livello, in gran parte congruente con il settore scientifico-disciplinare a bando. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, **buono**.



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) EMANATO CON D.D. 2946 DEL 28/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 60 DEL 29/07/2016

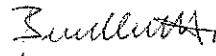
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. BRUNO MEZZETTI, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare AGR03, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta della SECONDA ADUNANZA del 26/09/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. MASSIMO TAGLIAVINI .

In fede

ANCONA, 26/09/2016

Il Prof. Bruno Mezzetti



**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL
RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) EMANATO CON D.D. 2946
DEL 28/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE
- N. 60 DEL 29/07/2016**

Verbale della III adunanza

Il giorno 07/11/2016, alle ore 09,30 presso l'Aula Manaresi del Dipartimento di Scienze Agrarie dell'Università di Bologna sita in Viale Fanin 46 (III piano), 40127 Bologna, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 oppure lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Agrarie – Settore concorsuale 07/B2 SCIENZE E TECNOLOGIE DEI SISTEMI ARBOREI E FORESTALI, SSD AGR03 Arboricoltura Generale e Coltivazioni Arboree, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 3214 del 08/09/2016:

Presidente: Prof. Massimo Tagliavini – Professore presso la Libera Università di Bolzano
Componente: Prof. Riccardo Gucci – Professore presso l'Università di Pisa
Segretario: Prof. Bruno Mezzetti – Professore presso l'Università Politecnica delle Marche.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua.

Alle ore 10,00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott.ssa Elena Baldi
- 2) Dott. Paolo De Franceschi
- 3) Dott. Luigi Manfrini
- 4) Dott.ssa Brunella Morandi
- 5) Dott.ssa Giulia Pagliarani
- 6) Dott. Giovambattista Sorrenti

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30.11.2016.
I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10,10 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Elena Baldi

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentati ai fini del presente concorso: discussione delle attività di ricerca svolte dal candidato con domande di chiarimento su alcuni aspetti inerenti le pubblicazioni numero 3, 10 e 11 relative alla gestione dell'azoto nel pescheto; all'uso di microrganismi per il miglioramento del suolo e della capacità assorbente da parte della radici e in generale sulle tecniche che portano ad un aumento della sostanza organica nel suolo e dell'efficacia sul controllo dello sviluppo delle radici e della chioma.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 115 del testo scelto (HORTICULTURAL REVIEWS vol. 32, 2006). Alle ore 10,30 termina la discussione.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula

Viene chiamato il candidato Dott. Paolo De Franceschi

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentati ai fini del presente concorso: discussione delle attività di ricerca svolte dal candidato con domande di chiarimento su alcuni aspetti inerenti le pubblicazioni numero 2, 4, 5, 9 e 12 relative alla descrizione dei meccanismi molecolari dei fattori di incompatibilità e delle possibili soluzioni tecnologiche per indurre compatibilità; sui motivi di interesse del gene MYB per il miglioramento delle caratteristiche dei frutti e come possibile marcatore per la cisgenesi, ed infine sull'attualità della caratterizzazione del germoplasma mediante nuovi strumenti molecolari. Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 348 del testo scelto (HORTICULTURAL REVIEWS vol. 32, 2006). Alle ore 10,55 termina la discussione.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula

Viene chiamato il candidato Dott. Luigi Manfrini

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentati ai fini del presente concorso: discussione delle attività di ricerca svolte dal candidato con domande di chiarimento su alcuni aspetti inerenti le pubblicazioni numero 1, 2 e 9 relative agli studi sulle caratteristiche ecofisiologiche di un frutteto finalizzati allo sviluppo di tecniche di precisione per il controllo della qualità dei frutti; sui parametri più efficienti per la previsione delle caratteristiche qualitative dei frutti; sulle tecniche di gestione del frutteto capaci di migliorare la qualità; sui sistemi di analisi dei parametri fisiologici e delle condizioni di stress delle piante; strategie di integrazione di tecnologie per il monitoraggio dello stress delle piante.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 71 del testo scelto (HORTICULTURAL REVIEWS vol. 32, 2006). Alle ore 11,25 termina la discussione.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Brunella Morandi

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentati ai fini del presente concorso: discussione delle attività di ricerca svolte dal candidato con domande di chiarimento su alcuni aspetti inerenti le pubblicazioni numero 1, 3, 7, 10 relative a studi sui fattori che controllano l'accrescimento dei frutti in diverse specie; sulle relazioni idriche all'interno della pianta finalizzate al risparmio di acqua senza alterare la qualità del frutto; studio dei caratteri associati ai meccanismi di resistenza a stress idrico; all'importanza di estendere tali conoscenze sui meccanismi che controllano la qualità dei frutti.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 136 del testo scelto (HORTICULTURAL REVIEWS vol. 32, 2006). Alle ore 11,50 termina la discussione.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Giulia Pagliarani

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentati ai fini del presente concorso: discussione delle attività di ricerca svolte dal candidato con domande di chiarimento su alcuni aspetti inerenti le pubblicazioni numero 3, 4, 5, 11, 12 relative a studi sui geni che determinano fattori di allergenicità nei frutti; alla caratterizzazione della capacità allergenica di diversi genotipi melo e la correlazione con i caratteri di resistenza a patogeni, all'applicazione di tecniche molecolari per studi genomici di specie allopoliploidi.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 388 del testo scelto (HORTICULTURAL REVIEWS vol. 32, 2006). Alle ore 12,25 termina la discussione.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula

Viene chiamato il candidato Dott. Giovambattista Sorrenti

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentati ai fini del presente concorso: discussione delle attività di ricerca svolte dal candidato con domande di chiarimento su alcuni aspetti inerenti le pubblicazioni numero 3, 5, 6, 10 e 12 relative alle strategie per superare la clorosi ferrica; all'uso del biochar per il sequestro e l'arricchimento di carbonio nel terreno; sull'interazione del biochar con diverse tipologie di suolo, in combinazione con diversi ammendanti e la risposta delle piante; l'effetto di questi trattamenti sulla ritenzione idrica e la disponibilità nutrizionale per il suolo.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 143 del testo scelto (HORTICULTURAL REVIEWS vol. 32, 2006). Alle ore 12,55 termina la discussione.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula

Al termine della discussione pubblica, i candidati lasciano l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri precedentemente stabiliti.

1) Dott.ssa Elena Baldi

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 17,7/100, di cui:

dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 5 punti	5
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, max 5 (0.7 punti per ogni insegnamento, 0.5 punti per ogni modulo di insegnamento, 0.2 punti per ogni attività di tutoraggio)	4,8
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri max 5 punti (1 punto per periodi totali < 6 mesi, 2 punti per periodi >6 mesi e < 12 mesi, 3 punti per periodi > 12 mesi)	5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 5 punti (1 punto per ogni direzione/coordinamento gruppo, 0.5 per ogni partecipazione)	0,5
titolarità di brevetti; max 2 (1.0 punto per ogni brevetto)	-
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 4 punti (0.1 punto per congressi nazionali, 0.2 punti per congressi internazionali)	1,4
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 4 punti (0.5 punti per ogni premio)	1

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni i seguenti punti: 45,00

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore	Congruenza con il SSD a bando (fino	Rilevanza scientifica della collocazione	Apporto individuale del candidato	Punti
---------------	-----------------------------------	-------------------------------------	--	-----------------------------------	-------

	metodologico e rilevanza (fino ad un max di punti 1.5 per ciascuna pubblicazione)	ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione)	editoriale e diffusione nella comunità scientifica (fino ad un max di 1.5 punti per ciascuna pubblicazione)	(fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione)	
1	1,5	1	0,2	1	3,7
2	1	1	0,3	1	3,3
3	1	1	1,0	1	4,0
4	1	1	0,3	1	3,3
5	1,5	1	1,4	1	4,9
6	1	1	0,9	1	3,9
7	1	1	1,2	0,2	3,4
8	1	0,5	0,9	1	3,4
9	1	1	1,1	1	4,1
10	1	0,2	1,4	1	3,6
11	1,5	1	0,3	1	3,8
12	1	1	0,6	1	3,6
TOTALE					45,0

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 9/100.
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 71,7/100.

Prova di conoscenza della lingua INGLESE: giudizio sintetico buono

La Commissione procede ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

Dott.ssa Elena Baldi – (giudizio collegiale)

La candidata Baldi Elena presenta un ottimo curriculum sia per attività di formazione e ricerca che per attività didattica. La produzione scientifica è continua, di livello elevato e congruente con il settore scientifico-disciplinare. La discussione dei titoli ha mostrato una padronanza delle tematiche relative alle pubblicazioni presentate da parte della candidata e una buona capacità di sviluppare future linee di ricerca. La conoscenza della lingua inglese è buona.

2) Dott. Paolo De Franceschi

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 10,6/100, di cui

	Punti
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 5 punti	5
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, max 5 (0.7 punti per ogni insegnamento, 0.5 punti per ogni modulo di insegnamento, 0.2 punti per ogni attività di tutoraggio)	0,6
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri max 5 punti (1 punto per periodi totali < 6 mesi, 2 punti per periodi >6 mesi e < 12 mesi, 3 punti per periodi > 12 mesi)	3+1+1+1=5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 5 punti (1 punto per ogni direzione/coordinamento gruppo, 0.5 per ogni partecipazione)	
titolarità di brevetti; max 2 (1.0 punto per ogni brevetto)	
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 4 punti (0.1	

punto per congressi nazionali, 0.2 punti per congressi internazionali)	
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 4 punti (0.5 punti per ogni premio)	
TOTALE	10,6

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 49,1, di cui:

Publicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1.5 per ciascuna pubblicazione	Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di 1.5 punti per ciascuna pubblicazione	Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione	Punti
1	1,5	1	0,2	1	3,7
2	1,5	1	1,3	1	4,7
3	1,5	1	1,3	1	4,8
4	1,5	1	1,4	1	4,9
5	1,5	1	1,3	1	4,8
6	1	1	1,3	1	4,3
7	1	1	1,2	0,3	3,5
8	1	1	1,4	0,3	3,7
9	1,2	1	1,1	0,3	3,6
10	1,2	1	1,1	0,2	3,5
11	1,2	1	1,3	0,3	3,8
12	1,2	1	1,2	0,3	3,6
TOTALE					49,1

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 9/100

Prova di conoscenza della lingua INGLESE: giudizio sintetico buono.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 68,7/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Paolo De Franceschi – giudizio collegiale

Il candidato De Franceschi Paolo presenta un buon curriculum, congruente con il SSD AGR03, ma con limitata esperienza didattica. Le sue pubblicazioni scientifiche sono di ottimo livello ed hanno un elevato impatto sulla comunità scientifica. Al colloquio ha mostrato eccellente padronanza e competenza sulle tematiche della sua carriera scientifica e un'ottima capacità di impostare futuri lavori di ricerca. La conoscenza della lingua Inglese è di buon livello.

3) Dott. Luigi Manfrini

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 15,1/100, di cui

	Punti
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 5 punti	5
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, max 5 (0.7 punti per ogni insegnamento, 0.5 punti per ogni modulo di	0,5+1,6=2,1

insegnamento, 0.2 punti per ogni attività di tutoraggio)	
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri max 5 punti (1 punto per periodi totali < 6 mesi, 2 punti per periodi >6 mesi e < 12 mesi, 3 punti per periodi > 12 mesi)	5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 5 punti (1 punto per ogni direzione/coordinamento gruppo, 0.5 per ogni partecipazione)	0,5+0,5+1=2
titolarità di brevetti; max 2 (1.0 punto per ogni brevetto)	
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 4 punti (0.1 punto per congressi nazionali, 0.2 punti per congressi internazionali)	1
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 4 punti (0.5 punti per ogni premio)	
TOTALE	15,1

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 42,2, di cui:

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1.5 per ciascuna pubblicazione	Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di 1.5 punti per ciascuna pubblicazione	Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione	Punti
1	1	1	1,0	0,3	3,3
2	1	1	0,4	1	3,4
3	1,5	1	1,3	0,3	4,1
4	1	1	1,2	0,3	3,5
5	1	1	1,2	0,3	3,5
6	1	1	0,7	0,5	3,2
7	1,5	1	1,1	0,2	3,8
8	1	1	0,6	0,2	2,8
9	1,5	1	1,3	0,2	4,0
10	1	1	0,3	1	3,3
11	1,2	1	1,3	0,2	3,7
12	1,2	1	1,2	0,2	3,6
TOTALE					42,2

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 8

Prova di conoscenza della lingua INGLESE: giudizio sintetico buono

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 65,3/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Luigi Manfrini – giudizio collegiale

Il candidato Luigi Manfrini presenta un ampio curriculum sia per attività scientifica che didattica. La discussione dei titoli ha evidenziato una buona competenza sulle tematiche di ricerca svolte e una

buona capacità di sviluppo di linee di ricerca innovative. La conoscenza della lingua Inglese è di buon livello.

4) Dott.ssa Brunella Morandi

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 18,3/100, di cui

	Punti
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 5 punti	5
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, max 5 (0.7 punti per ogni insegnamento, 0.5 punti per ogni modulo di insegnamento, 0.2 punti per ogni attività di tutoraggio)	1,4
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri max 5 punti (1 punto per periodi totali < 6 mesi, 2 punti per periodi >6 mesi e < 12 mesi, 3 punti per periodi > 12 mesi)	5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 5 punti (1 punto per ogni direzione/coordinamento gruppo, 0.5 per ogni partecipazione)	1+1+1+0,5*5=5
titolarità di brevetti; max 2 (1.0 punto per ogni brevetto)	
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 4 punti (0.1 punto per congressi nazionali, 0.2 punti per congressi internazionali)	1,6+0,3=1,9
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 4 punti (0.5 punti per ogni premio)	
TOTALE	18,3

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 52,3, di cui:

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1.5 per ciascuna pubblicazione	Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di 1.5 punti per ciascuna pubblicazione	Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione	Punti
1	1	1	1,0	1	3,9
2	1,5	1	1,4	1	4,9
3	1,5	1	1,2	1	4,7
4	1,2	1	0,6	1	3,8
5	1,5	1	1,3	1	4,8
6	1	1	1,2	1	4,2
7	1	1	1,2	1	4,2
8	1,2	1	1,1	1	4,3
9	1,5	1	1,1	1	4,6
10	1,5	1	1,1	1	4,6
11	1	1	1,3	0,3	3,6
12	1,2	1	1,3	1	4,5
TOTALE					52,3

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 9

Prova di conoscenza della lingua INGLESE: giudizio sintetico buono.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 79,6/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Brunella Morandi – giudizio collegiale

La candidata Brunella Morandi presenta un curriculum didattico e di ricerca eccellente. La produzione scientifica è stata discussa con eccellente competenza e approfondite conoscenze sulle tecniche analitiche e sulle prospettive di ricerca innovativa e applicazioni ai settori produttivi. La conoscenza della lingua Inglese è di buon livello.

5) Dott.ssa Giulia Pagliarani

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 14,2/100, di cui

	Punti
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 5 punti	5
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, max 5 (0.7 punti per ogni insegnamento, 0.5 punti per ogni modulo di insegnamento, 0.2 punti per ogni attività di tutoraggio)	0,8
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri max 5 punti (1 punto per periodi totali < 6 mesi, 2 punti per periodi >6 mesi e < 12 mesi, 3 punti per periodi > 12 mesi)	5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 5 punti (1 punto per ogni direzione/coordinamento gruppo, 0.5 per ogni partecipazione)	2,0
titolarità di brevetti; max 2 (1.0 punto per ogni brevetto)	
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 4 punti (0.1 punto per congressi nazionali, 0.2 punti per congressi internazionali)	0,9
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 4 punti (0.5 punti per ogni premio)	0,5
TOTALE	14,2

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 47,2, di cui:

Publicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1.5 per ciascuna pubblicazione	Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di 1.5 punti per ciascuna pubblicazione	Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione	Punti
1	1,2	1	1,4	1	4,6
2	1,5	1	1,4	0,2	4,1
3	1,2	1	1,4	0,2	3,8
4	1,5	1	1,3	0,2	4,0
5	1,2	1	1,1	0,2	3,5
6	1,5	1	1,3	1	4,8
7	1,2	1	1,1	0,2	3,5

8	1	1	1,4	1	4,4
9	1,2	1	0,9	0,2	3,3
10	1,5	1	1,4	0,3	4,1
11	1	1	1,0	0,3	3,25
12	1,5	1	0,2	1	3,7
TOTALE					47,2

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 8

Prova di conoscenza della lingua INGLESE: giudizio sintetico buono
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 69,4/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Giulia Pagliarani – giudizio collegiale

La candidata Giulia Pagliarani presenta un buon curriculum didattico e scientifico. Al colloquio ha mostrato ottime competenze in settori di ricerca interdisciplinari e capacità di delineare le prospettive di sviluppo delle proprie linee di ricerche. La conoscenza della lingua Inglese è di buon livello.

6) Dott. Giovambattista Sorrenti

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 15,3/100, di cui

	Punti
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 5 punti	5
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, max 5 (0.7 punti per ogni insegnamento, 0.5 punti per ogni modulo di insegnamento, 0.2 punti per ogni attività di tutoraggio)	15*0,2= 3
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri max 5 punti (1 punto per periodi totali < 6 mesi, 2 punti per periodi >6 mesi e < 12 mesi, 3 punti per periodi > 12 mesi)	5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 5 punti (1 punto per ogni direzione/coordinamento gruppo, 0.5 per ogni partecipazione)	
titolarità di brevetti; max 2 (1.0 punto per ogni brevetto)	
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 4 punti (0.1 punto per congressi nazionali, 0.2 punti per congressi internazionali)	2*0,2+0,9=1,3
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 4 punti (0.5 punti per ogni premio)	1
TOTALE	15,3

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 44,6, di cui:

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1.5 per ciascuna pubblicazione	Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di 1.5 punti per ciascuna	Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione	Punti

			pubblicazione		
1	1	1	1,4	0,2	3,6
2	1	1	0,5	1	3,5
3	1	1	1,1	1	4,1
4	1	1	1,2	0,3	3,5
5	1	0,8	1,0	0,3	3,1
6	1	1	1,2	0,2	3,4
7	1	1	1,1	0,3	3,4
8	1	1	1,3	1	4,3
9	1	1	0,6	0,3	2,9
10	1	1	1,2	1	4,2
11	1	0,5	1,3	1	3,8
12	1,2	1	1,5	1	4,7
TOTALE					44,6

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 8

Prova di conoscenza della lingua INGLESE: giudizio sintetico buono
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 67,9/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Giovambattista Sorrenti – giudizio collegiale

Il candidato Giovambattista Sorrenti presenta un buon curriculum di didattica e di ricerca. Risponde adeguatamente agli approfondimenti richiesti sulle tematiche di ricerca dei lavori di ricerca presentati. La conoscenza della lingua Inglese è di buon livello.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua INGLESE. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

	PUNTEGGIO
1) Dott.ssa Brunella Morandi	79,6
2) Dott.ssa Elena Baldi	71,7
3) Dott.ssa Giulia Pagliarani	69,4
4) Dott. Paolo De Franceschi	68,7
5) Dott. Giovambattista Sorrenti	67,9
6) Dott. Luigi Manfrini	65,3

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 16,00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Massimo Tagliavini

COMPONENTE Prof. Riccardo Gucci

SEGRETARIO Prof. Bruno Mezzetti